**Пам’ятка**

**для розв’язання кейсів з кримінального права**

Пам’ятайте, що вирішувати кейс потрібно у точній відповідності за вказаними у його фабулі обставинами та фактами. Довільна зміна умов або допущення того, що не зазначено у тексті кейсу – категорично забороняється. Це може призвести до спотворення змісту задачі, чим повністю знівелювати її сутність. Найбільш важливим етапом у вирішенні кейсу є пошук правильних правових норм, на основі аналізу, співставлення й у відповідності з якими приймається рішення. У випадку якщо Ви знайшли у Законі України чи іншому нормативно-правовому акті необхідну правову норму, у жодному разі не кваптеся її застосовувати, а обов’язково дочитайте правову норму до кінця. Загалом пошук необхідної правової норми потрібно розпочати з окреслення кола усіх правових норм, навіть тих які хоча б вірогідно можуть бути застосовані при вирішенні кейсу. Для зручності усі віднайдені можливі варіанти розв’язання кейсу можна занотувати до конспекту або до чернетки. І лише після цього шляхом виключення найменш ймовірних варіантів можна обирати з віднайдених правових норм, ті з них які дозволять дати точну конституційно-правову оцінку обставинам і фактам, викладених у ситуативній задачі. Тільки з дотриманням такого алгоритму, можливо проаналізувати ситуацію послідовно та якісно, не оминаючи при цьому жодних важливих деталей. Остаточне вирішення кейсу – це логічно пов’язана низка аргументованих суджень, доказів і висновків, що ґрунтуються на положеннях Конституції України, міжнародних договорів, які ратифіковані Верховною Радою України, законів України, постанов Верховної Ради України, указів Президента України, постанов Кабінету Міністрів України й інших підзаконних нормативно-правових актів, рішень Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини. Лише тоді, коли в обґрунтуванні прийнятого Вами рішення наведені належні правові норми, аргументовано доведена правильність їх застосування, саме за цих умов, задача вважається розв’язаною. Для більш виразної та оригінальної відповіді, можна посилити аргументацію свого рішення певним юридичним афоризмом, апелювати до міжнародно-правового досвіду чи стандартів, або ж навести з цього питання позицію чи міркування знаних й авторитетних правників або мислителів, викласти статистичну чи іншу цифрову інформацію тощо...

Зверніть увагу, що найбільш **типовими помилками** при вирішенні кейсів **є**:

* поверховий аналіз обставин та умов за фабулою кейсу, а звідси неправильний вибір правової норми, яка повинна бути застосована у даному випадку правовому норму;
* надзвичайно низька аргументація при посиланні на правову норму;
* намагання «підтягнути» під рішення за умовою задачі «зручну» правову норму;
* невикористання правил конкуренції правових норм;
* неврахування міжнародно-правових стандартів у галузі конституційного права; ігнорування правових позицій Конституційного Суду України та практики Європейського суду з прав людини..

Встановлення кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин:

1. уточнення, попередня оцінка та систематизація фактичних обставин;
2. визначення тих норм (положень) кримінального права, які виступають правовими підставами (орієнтирами) для відповідних висновків щодо фактичних обставин;
3. встановлення тих положень правозастосовної практики і теорії кримінального права, які уточнюють, доповнюють чи конкретизують названі вище правові підстави (орієнтири);
4. зіставлення уточнених і систематизованих фактичних обставин з відповідними нормами кримінального права та положеннями правозастосовної практики й кримінально-правової теорії;
5. формулювання проміжних і остаточних висновків щодо кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин.

Уточнення, попередня оцінка та систематизація фактичних обставин здійснюються з дотриманням певних правил. Серед них, насамперед, можна виділити так звані загальноприйняті презумпції, які в основному стосуються загальних умов кримінальної відповідальності особи. Основні з цих **презумпцій** **передбачають таке:**

* якщо в умовах задачі конкретно не вказано дату (час) вчинення суб’єктом відповідних дій (бездіяльності), а також не зазначено дату (час) настання інших юридичних фактів, необхідно виходити з того, що всі юридичні факти мали місце в межах чинності у часі останньої редакції відповідного закону про кримінальну відповідальність
* якщо в умовах задачі конкретно не вказано місце вчинення суб’єктом відповідних дій (бездіяльності), а також не зазначене місце настання інших юридичних фактів, слід виходити з того, що всі юридичні факти мали місце в Україні;
* якщо в умовах задачі конкретно не вказано вік суб’єкта (потерпілого) чи не зазначено, що він (вона) неповнолітній (неповнолітня) або малолітній (малолітня), належить виходити з того, що такий суб’єкт (потерпілий) досяг 18 років; при цьому термін «неповнолітній», вжитий в умовах задачі, означає, що особа досягла 14 (16) років, але не досягла 18 років, а термін «малолітній» — що особа не досягла 14 років;
* якщо в умовах задачі прямо не зазначено конкретний прояв медичного критерію неосудності суб’єкта або прямо не вказано на стан неосудності щодо вчиненого ним діяння, належить виходити з того, що суб’єкт вчинив діяння, будучи осудною особою;
* якщо в умовах задачі не вказано термін (час), який сплинув між окремими діяннями суб’єкта, слід виходити з того, що строк давності притягнення до кримінальної відповідальності за попереднє діяння на момент вчинення наступного не минув;
* якщо в умовах задачі вказано на судимість суб’єкта, необхідно вважати, що на момент вчинення ним відповідного діяння судимість не знято і не погашено.

**Друга група правил** стосується уточнення специфічних фактичних обставин окремої задачі, які можна тлумачити неоднозначно. На відміну від сформульованих вище загальноприйнятих презумпцій тут у більшості випадків має діяти інша презумпція— «всі сумніви на користь суб’єкта». Щодо окремих найтиповіших ситуацій ця презумпція набуває вигляду таких правил:

* якщо в умовах задачі прямо не вказано, що суб’єкт вчинив певне діяння чи мали місце окремі юридично значущі його ознаки (спосіб, мотив, мета тощо), таке діяння чи відповідні ознаки не повинні інкримінуватися суб’єкту;
* якщо в умовах задачі описано лише відповідне діяння суб’єкта (побив, наніс кілька ударів, відштовхнув тощо) і прямо не зазначено наслідки такого діяння (втрата свідомості, тілесне ушкодження того чи іншого ступеня тяжкості тощо), належить виходити з того, що наслідки як такі не мали місця;
* якщо в умовах задачі вчинене суб’єктом діяння чи інший юридичний факт описано недостатньо конкретно (пригрозив побити, спричинив ножове поранення тощо) і відповідна кримінально-правова оцінка неможлива без подальшої конкретизації, таку конкретизацію слід здійснити за найсприятливішим для суб’єкта варіантом;
* якщо фактичні обставини викладено в умовах задачі так, що неможливо однозначно визначити, в межах якого виду вини їх можна інкримінувати суб’єктові (бажав настання певних наслідків, свідомо припускав їх настання чи легковажно розраховував на їх відвернення), і це впливає на зміст відповідної кримінально-правової оцінки, такі обставини мають інкримінуватися суб’єктові в межах «більш м’якого» виду вини.

**Третя група правил** стосується попередньої кримінально-правової оцінки фактичних обставин. Проблема попередньої оцінки найчастіше виникає тоді, коли відповідні фактичні обставини кореспондують із так званими кількісними та оціночними поняттями кримінального права, насамперед, з кількісними та оціночними ознаками юридичного складу злочину. Наприклад, в умовах задачі може бути вказано конкретну вартість викраденого майна – 62400 грн. або зазначено, що, реалізуючи умисел на позбавлення життя потерпілого, суб’єкт наніс йому в груди і голову 28 ударів сокирою. У цих та подібних випадках постає запитання про можливість інкримінувати суб’єктові (суб’єктам) відповідні ознаки (у наведених прикладах — кваліфікуючі ознаки «в особливо великих розмірах» та «особлива жорстокість»).

Наступним етапом встановлення кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин є визначення тих норм (нормативних приписів) кримінального права, які виступають правовими орієнтирами відповідних висновків щодо такого змісту. Цей етап має здійснюватися з урахуванням загальних вимог і додержанням конкретних правил, що визначаються певним типом (різновидом) задачі.

Важливу роль у встановленні кримінально-правового змісту фактичних обставин задачі відіграють відповідні положення правозастосовної практики і теорії кримінального права. Такі положення, як уже зазначалося, уточнюють, доповнюють чи конкретизують певні правові орієнтири. Крім того, ціла низка зазначених положень впливає й на інші елементи розв’язання задачі, насамперед, на обґрунтування здійсненої кримінально-правової оцінки. Тому їх визначення при розв’язанні переважної більшості задач є обов’язковим.

Найбільш значущими серед положень правозастосовної практики є відповідні положення постанов Пленуму Верховного Суду України, в яких даються роз’яснення з приводу застосування чинного законодавства України. Як відомо, такі роз’яснення є основними правозастосовними орієнтирами для всіх судів загальної юрисдикції.

Науково-практичні коментарі Кримінального кодексу України. Теоретичні положення таких коментарів, як правило, відображають усталені позиції в науці кримінального права на даний період, максимально враховують тенденції правозастосовної практики, орієнтують на єдність підходу до однотипних кримінально-правових ситуацій.

Завершальним етапом встановлення кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин є формулювання проміжних і остаточних висновків щодо такого змісту.

Остаточні висновки безпосередньо втілюються у формулу кримінально-правової кваліфікації дій суб’єкта (у формулу кваліфікації злочину) та в юридичне формулювання обвинувачення 2. Від того, чи збігаються остаточні висновки щодо кримінально-правового змісту фактичних обставин зі встановленою законом формою їх кримінально-правової оцінки, залежать і подальше розв’язання задачі по суті, і зміст та обсяг його письмового відтворення. 1) Остаточні висновки повністю збігаються зі встановленими законом формами кримінально-правової оцінки фактичних обставин: у цьому випадку в розв’язанні відтворюються відповідні форми такої оцінки, і саме вони є основним елементом розв’язання задачі. Оцінка може бути викладена у передбаченій законом формі (формула кваліфікації злочину, юридичне формулювання обвинувачення, фрагмент резолютивної частини вироку щодо призначення конкретної міри покарання тощо), додержання відповідної форми (кількох форм) також є обов’язковим.

**Кейс №1.** Щоб заволодіти грошима Плахової, які зберігалися у квартирі, Качаліна вирішила її отруїти. Для цього вона придбала отруту, призначену для труїння гризунів, прийшла «в гості» і дала цю отруту Плаховій під виглядом ліків від шлункових захворювань. Прийнявши «ліки», Плахова відчула себе погано, викликала швидку медичну допомогу і до її приїзду почала блювати, що, за висновком судово-медичної експертизи, в кінцевому підсумку і врятувало їй життя. Качаліна, побачивши такий розвиток подій, з квартири Плахової втекла, однак через два дні була затримана.

Внаслідок отруєння Плахова два тижні перебувала на стаціонарному лікуванні, що, за висновком судово-медичної експертизи, свідчить про заподіяння їй легкого тілесного ушкодження з короткочасним розладом здоров’я.

Ознайомтесь із статтями 115 і 187, приміткою до ст. 185 КК України, а також із пунктами 10, 11, абзацом 3 п. 12 та абзацом 5 п. 30 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про корисливі злочини проти приватної власності» від 25 грудня 1992 р. № 12.

Яку кримінально-правову оцінку мають дістати дії Качаліної?

**Розв’язання**

1. Уточнення та попередня оцінка фактичних обставин.

1.1. Формулювання в умовах задачі «вирішила її отруїти» будемо розглядати як підтвердження прямого умислу на вбивство Плахової з боку Качаліної.

1.2. В умовах задачі немає даних щодо сильних фізичних страждань Плахової після вживання отрути, тому немає підстав вбачати в діях Качаліної таку обтяжуючу обставину умисного вбивства, як його «особлива жорстокість».

1.3. Втеча з квартири Качаліної після виклику Плаховою швидкої допомоги свідчить не про добровільну відмову Плахо-вої від доведення злочину до кінця, а про намагання уникнути відповідальності за вже вчинені нею дії.

1.4. В умовах задачі не названа сума грошей, якими збиралась заволодіти Качаліна. Будемо вважати, що ця сума не дося-135гає показників «великих розмірів» або «особливо великих розмірів», про які йдеться в ч. 4 ст. 187 КК.

2.Систематизація фактичних обставин, які охоплюються інститутом «Стадії вчинення злочину».

2.1. За наявності мети заволодіння грошима Плахової та виникнення наміру (прямого умислу) щодо її вбивства наступні дії Качаліної — придбання отрути, давання цієї отрути під виглядом ліків — є окремими етапами досягнення мети та реалізації умислу.

2.2. Заволодіння грошима не відбулося, а Плахова залишалася живою; це свідчить, що мети не досягнуто, а прямий умисел на вбивство повністю не реалізовано.

2.3. Внаслідок отруєння Плаховій заподіяно легке тілесне ушкодження з короткочасним розладом здоров’я; в правозастосовній практиці таке тілесне ушкодження є показником насильства, небезпечного для здоров’я потерпілого (див. п. 10 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про корисливі злочини проти приватної власності» від 25 грудня 1992 р. № 12).

3. Визначення конкретних правових, правозастосовних та теоретичних орієнтирів у межах змісту інституту «Стадії вчинення злочину».

3.1. Правовими орієнтирами є: а) статті 13—17 КК, що передбачають особливості відповідальності за закінчений та незакінчений злочин; б) статті 115 і 187 КК, які передбачають види закінчених злочинів, що вчинила (мала намір вчинити) Качаліна, а також визначають особливості специфічної конструкції та конкретного змісту їх юридичних складів.

3.2. Правозастосовними орієнтирами — в даному випадку основними — є пункти 10, 11, абзац 3 п. 12 та абзац 5 п. 30 згаданої постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 грудня 1992 р. № 12.

3.3. Теоретичними орієнтирами є вироблені наукою кримінального права загальні правила кваліфікації незакінченого злочину, а також правила кваліфікації злочину, який має кілька стадій вчинення.

4.Зіставлення систематизованих фактичних обставин з правовими, правозастосовними та теоретичними орієнтирами інституту «Стадії вчинення злочину» (у письмовому вигляді не наводиться).

5.Формулювання проміжних і остаточних висновків щодо кримінально-правового змісту фактичних обставин у межах інституту «Стадії вчинення злочину».

5.1. Проміжні висновки:

а) дії Качаліної були спрямовані на вчинення двох злочинів — розбою та умисного вбивства з корисливих мотивів; основними правозастосовними аргументами для такого висновку є пункти 10, 11, абзац 3 п. 12 постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 грудня 1992 р. № 12;

б) дії, спрямовані на умисне вбивство з корисливих мотивів, у будь-якому випадку є незакінченим злочином, оскільки Плахова залишилася живою; спочатку має місце готування до цього злочину (придбання отрути як різновид підшукування знаряддя умисного вбивства), а потім закінчений замах на умисне вбивство з корисливих мотивів (Качаліна безпосередньо спрямувала свої дії на позбавлення Плахової життя — виконала усі дії, які вважала необхідними для доведення злочину до кінця, але умисне вбивство не було закінчене (смерть не настала) з причин, що не залежали від її волі);

в) розбій є закінченим злочином з моменту застосування небезпечного для життя чи здоров’я насильства до потерпілого або здійснення погрози застосування такого насильства; таке насильство з боку Качаліної мало місце; отже, той факт, що заволодіння грошима Плахової не відбулося, на визнання вчиненого Качаліною розбою закінченим злочином не впливає; таким чином, вчинення розбою пройшло дві стадії: готування до злочину (придбання отрути) і закінчений злочин;

г) попередня стадія умисного вбивства з корисливих мотивів — готування до злочину і попередня стадія розбою — готування до злочину, які мали місце в діях Качаліної, при остаточній кваліфікації її дій не дістають самостійної кримінально-правової оцінки; у цьому разі діє загальне правило: якщо вчинення злочину проходить через кілька стадій, кожна наступна стадія «поглинає» попередню і попередня стадія самостійній кваліфікації не підлягає;

ґ) остаточна кваліфікація закінченого замаху на умисне вбивство з корисливих мотивів передбачає обов’язкове посилання у формулі кваліфікації на ч. 2 ст. 15 КК; остаточна кваліфікація розбою як закінченого злочину посилання у формулі кваліфікації на ст. 15 КК не потребує;

д) оскільки при вчиненні розбою з боку Качаліної мало місце проникнення в житло (абзац 5 п. 30 постанови від 25 грудня 1992 р. № 12), її дії кваліфікуються за ч. 3 ст. 142 КК з інкримінуванням зазначеної кваліфікуючої ознаки.

5.2. Остаточні висновки збігаються з формулою кримінально-правової кваліфікації та юридичним формулюванням обвинувачення (див. п. 6 даного розв’язання).

6.Формула кримінально-правової кваліфікації та юридичне формулювання обвинувачення.

Дії Качаліної необхідно кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 3 ст. 187; ч. 2 ст. 15, п. 6 ч. 2 ст. 115 КК.

Качаліна вчинила: напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний з насильством, небезпечним для здоров’я особи, яка зазнала нападу, — розбій, вчинений з проникненням у житло (ч. 3 ст. 187 КК); закінчений замах на умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині – умисне вбивство, вчинене з корисливих мотивів (ч. 2 ст. 15, п. 6 ч. 2 ст. 93 КК).

**Кейс №45.** Засуджений Многогрішненко Роберт перебуває у виховно-трудовій колонії. Він стверджує, що має право голосу на місцевих виборах, бо йому в день виборів виповнюється 18 років. Інший засуджений, 16-річний Легковажненко Пилип, цікавиться, чи має право голосу його товариш Лиходієнко Клим, щодо якого слідчий суддя застосував запобіжний захід – домашній арешт, який полягає в забороні залишати квартиру. Третій засуджений – 17-річний Громило Джон. Його батька, який не вміє читати, засуджено до довічного позбавлення волі. На думку Громили Джона, його батько, Громило Джиммі, на президентських виборах неодмінно зробить усвідомлений вибір на користь відомого політика, який добре розуміє сумну долю засуджених і після інавгурації зможе помилувати Громилу Джиммі.

**Здійсніть юридичний аналіз кожної із ситуацій. Обґрунтуйте свою відповідь.**

**Кейс №47.** Громадянин Пригода Гнат 13 січня 2019 року в торговельній залі гіпермаркету «Караван» взяв товар: віскі Chivas Regal вартістю 900 грн. Не сплатив зазначену вартість. Пригоду затримали співробітники охорони відразу після того, як він залишив торговельну залу. Викликали поліцію.

**Надайте юридичну кваліфікацію діям громадянина Пригоди Гната. Свою відповідь обґрунтуйте.**

**Кейс №48.** 25 листопада 2012 року на місці вчинення крадіжки мобільного телефона затримано 15-річного Зайця Петра. Через чотири дні з моменту фактичного затримання підозрюваного суддя обрав запобіжний захід – тримання під вартою. Для економії коштів родини, захисником став старший брат Зайця Петра Адам, який рік тому закінчив юридичну академію. Допит Зайця в присутності законного представника проводився 28 листопада й тривав три години. Слідчий попередив Петра про кримінальну відповідальність за відмову від давання показань і за завідомо неправдиві показання.

**Які норми Кримінального процесуального кодексу порушено?**

**Кейс №49.** Вступаючи до правознавчого класу ліцею, юні претенденти вирішували таку задачу: два сусіди, Гаврило Григорович і Терентій Гаврилович, тривалий час перебували в стійких неприязних стосунках. Останнім мотивом подати заяву до суду була та обставина, що величезні соковиті запашні груші Гаврила Григоровича, падаючи на клумбу сусіда, ламали тендітні, вишуканої та неабиякої краси тюльпани Терентія Гавриловича.

**Вирішіть спір по суті.**

**Кейс №50.** 16-річний Морозенко Діонісій знаний у класі тим, що, на відміну від інших школярів, у разі браку словесних аргументів мав схильність до застосування фізичної сили. Під час перерви на шкільному дворі між ним і відмінником Розважливим Тарасом сталася суперечка щодо результатів майбутніх виборів у нашому місті. Коли ж недостатньо обґрунтовані, легковажні докази Морозенка Тарасом було розбито, Морозенко завдав удару ліктем руки в ліву частину голови майбутнього медаліста. Внаслідок падіння й удару головою об тверду поверхню (асфальтне покриття) Тарас отримав тяжкі тілесні ушкодження.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс №51.** Учитель Любомудренко Іраклій Теофілович був педагогом справедливим, вимогливим, принциповим. І школярі, і батьки про це знали, отож просити підвищити оцінки не наважувалися. Учню 11 класу, 17-річному Бидліву Захару в атестат з історії України учитель поставив незадовільну оцінку, бо Бидлів не виконував домашні завдання, не перескладав контрольні роботи і, зрештою, заважав проводити уроки.

Увечері 3 червня 2020 року Бидлів Захар, який володів навичками нанесення ударів у системі спеціальних видів боротьби (тхеквондо), зненацька підбіг до Любомудренка І.Т. і раптово, без будь-якого попередження, з великою силою взутою ногою наніс удар у голову. Учитель, який цього не очікував і не спроможний був захищатися, через падіння та удар головою об тверду поверхню, зокрема об асфальт, отримав тяжкі тілесні ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми, лінійного перелому тім’яної, скроневої, потиличної кісток праворуч, від яких і помер у лікарні. Бидлів Захар переконаний, що має місце вбивство через необережність, адвокат знає, що це – умисне нанесення тяжких тілесних ушкоджень, а прокурор кваліфікує дії підсудного як умисне убивство.

**Спробуйте з’ясувати, яка відмінність між цими складами кримінальних правопорушень та надайте юридичну кваліфікацію діям Бидліва Захара.**

**Кейс №62.** 13.03.2020 близько 13-ї години 16-річний Нетудихата Григорій проник до гаражного приміщення, яке належить Майстренку Степану. Намагався викрасти лампу денного світла вартістю 85 грн. Нетудихата Григорій не заперечував намагання здійснити крадіжку лампи денного світла, що належала Майстренку С. Встановлено, що під час перебування в гаражному приміщенні останнього він та ще двоє осіб, почувши шум автомобіля, перелізли через паркан та втекли, залишивши вказану лампу в гаражі.

**Чи вбачаються у діях Нетудихати ознаки кримінального чи адміністративного правопорушення? Свою правову позицію обґрунтуйте.**